COMUNE DI CATANZARO
SETTORE AA.GG. - CONTRATTI - S.U.A.C.

VERBALE DI GARA

OGGETTO: Procedura negoziata per affidamento del servizio direzione lavori, misura e contabilità, liquidazione assistenza al collaudo per i lavori di Riqualificazione dell'area Magna Grecia in Catanzaro Lido per la realizzazione di un'area fieristica coperta CIG: 734199344A

L'anno 2018 il giorno 26 del mese di Febbraio alle ore 16: 20, presso la Casa Comunale sita in Via G. Jannoni n. 68, nella stanza dell'Ufficio SUAC si è riunita la Commissione preposta alla valutazione delle offerte relative alla gara sopraindicata, che risulta così composta, giusta Determina Dirigenziale n.320 del 07/02/2018 ;

1. Arch. Andrea Adelchi Ottaviano in qualità di Presidente;
2. Arch. Francesco Grandinetti, nella sua qualità di componente;
3. Arch. Giovani Torcasio nella sua qualità di componente;
4. Sig.ra Passanti Rosaria, con funzione di segretario verbalizzante e Responsabile verifica dei requisiti (RVR) sul sistema AVCPASS

PREMESSO CHE

- in data 17 Gennaio 2018 il RUP Geom. Umberto Cosco, in prima seduta pubblica ha proceduto all'apertura delle sette buste pervenute contenenti la documentazione amministrativa per la gara in oggetto, e sono state ammesse al prosieguo della gara tutti i professionisti partecipanti eccetto l'Arch. Fratto Simone per il quale veniva attivato il soccorso istruttorio come da verbale n. 1 di pari data;
- in data uno Febbraio 2018 in seconda seduta pubblica il Geom. Umberto Cosco ha comunicato l'esito del soccorso istruttorio ammettendolo alla fase successiva della gara l'Arch Simone Fratto come da verbale n. 2 di pari data;
- i componenti della Commissione Giudicatrice, prima di procedere alle operazioni di valutazione dell' offerta tecnica ammessa in gara, hanno dichiarato, per lo svolgimento della presente procedura di gara, l'insussistenza di cause di inconferibilità, ai sensi del D. Lgs. n.165/2001 e s.m.i, art. 35 bis, comma 1 lett. e l'insussistenza di cause di incompatibilità e cause di astensione di cui ai commi 4,5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, nonchè l'inesistenza delle cause di astensione previste dall'art. 51 c.p.c., giusta documentazione in atti;
- Il Presidente della Commissione giudicatrice , acquisiti dal Segretario verbalizzante i verbali di gara, ha convocato per le vie brevi la Commissione in seduta pubblica per la data odierna alle ore 15:30 dandone avviso ai partecipanti tramite PEC;
- Assistono alla seduta: Arch.Ivano Tolomeo delegato dell'Arch. Simone Fratto; Ing. Mancuso, Ing.Spagnolo,, Ing. Cuffaro, Ing. Bianco e Mozzarella Davide in qualità di uditore;

CIO' PREMESSO

Il Presidente, dichiara aperta la seduta e dà atto che i plichi sono stati idoneamente custoditi in armadio chiuso sito all'interno dell'Ufficio della SUAC;
Successivamente, procede all'apertura dei plichi contenenti l'offerta tecnica dei sette concorrenti, ai soli fini della verifica del loro contenuto , e riscontra quanto segue:
ELENCO DEI DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B "OFFERTA TECNICA"
1) Ing. Salvatore Spagnolo: Relazione Metodologica piu' tre schede formato A3
2) Ing. Carla Chiriaco: Relazione Metodologica piu' tre schede formato A3
3) Arch. Francesca Ferraro: Relazione Metodologica più tre schede formato A3;
4) Ing. Bianco Giuseppe Relazione Metodologica più tre schede formato A3;
5) Ing. Cuffaro Salvatore Relazione Metodologica più tre schede formato A3
6) Ing. De Nigris Antonio Relazione Metodologica con allegati curriculum più elenco lavori più tre schede di due pagine formato A3;
7) Arch. Fratto Simone Relazione Metodologica più tre schede formato A3
Essendo la documentazione completa per come richiesto nella lettera d'invito e nel disciplinare di gara :la Commissione ammette tutti i professionisti al proseguo della gara.
La Commissione prende atto di aver concluso la verifica del contenuto della busta B"Offerta Tecnica" presentata dai professionisti partecipanti, così come previsto dal disciplinare di gara e alle ore 16:45 dichiara chiusa la seduta pubblica e decide di riunirsi in seduta riservata per la valutazione dell'offerta tecnica.

Seduta Riservata

Il Presidente, alle ore17:00, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta in sede riservata ai soli componenti della Commissione, durante la quale la stessa effettuerà la valutazione nel merito delle offerte tecniche, con la conseguente assegnazione dei punteggi ad ognuna delle proposte tecniche avanzate dai concorrenti

La Commissione giudicatrice, prima di procedere alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche ammesse in gara contenute nelle buste "B", dopo un ulteriore ed approfondito esame degli atti di gara e del relativo disciplinare, analizza i criteri cui si atterrà per la valutazione della proposta tecnica, osservando le prescrizioni della lettera d'invito, del disciplinare di gara e del Capitolato Speciale.

L'aggiudicazione verrà effettuata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità-prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 2 da valutarsi, da parte della Commissione Giudicatrice, **SULLA BASE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DI SEGUITO INDICATI E MEGLIO DESCRITTI NELL'ART.1.7 DEL DISCIPLINARE PRESTAZIONALE a cui si rimanda:**

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	**100**

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata applicando il metodo aggregativo-compensatore, secondo la seguente formula, ai sensi delle delle Linee Guida n.2, di

attuazione del D.lgs 50/2016, recanti "offerta economicamente più vantaggiosa",parte VI comma 1, approvate dal Consiglio dell'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n.1005, del 21/09/2016 (in analogia all'allegato P, lett. a) n.4 al D.P.R. n. 207/2010 s.m.i.)

$C(a) = \sum n [Wi * V (a)i]$
dove
- C (a) = indice di valutazione dell'offerta (a);
- n = numero totale dei requisiti;
- Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- V (a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;
- $\sum n$ = sommatoria

I coefficienti V(a)i, per quanto attiene agli elementi di valutazione di natura qualitativa, saranno determinati mediante il metodo della media dei coefficienti (fino alla seconda cifra decimale, e qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a cinque, sarà considerato fino alla seconda cifra decimale arrotondata all'unità superiore), variabile tra zero e uno, in base a descrittori di prestazioni riportati nella tabella 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ai vari elementi costituenti i sub-pesi di ogni settore e riportato nella precedente Tabella di Valutazione.
I punteggi assegnati ad ogni soggetto concorrente in base ai singoli sub-elementi ed elementi di valutazione verranno riparametrati al peso complessivo previsto per il sub-elemento e per l'elemento di partenza, attribuendo il coefficiente pari a 1 (uno) al concorrente il cui punteggio, risultante dalla somma della media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari, ottenga il valore più alto, e alle altre somme ottenute dagli altri concorrenti, coefficienti variabili tra uno e zero, in proporzione lineare riparametrata.
Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per i parametri, sono individuati i seguenti giudizi, in quanto applicabili, con relativo coefficiente numerico.

DESCRITTORI LIVELLO PRESTAZIONE	VALORI
Livello di definizione ottimo, con proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate in maniera complessa, rispondente agli standards qualitativi e prestazionali richiesti.	1,00
Livello di definizione buono, con proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0.80
Livello di definizione discreto, con proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standards qualitativi e prestazionali richiesti.	0.60
Livello di definizione sufficiente, con proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standards qualitativi e prestazionali richiesti.	0.40
Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standards qualitativi e prestazionali richiesti.	0.20
Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto agli standards qualitativi e prestazionali richiesti	0.00

Si precisa che per ogni descrittore è fissato un valore. Ogni coppia di valori definisce un range di valori attribuiti. Il valore che il singolo commissario può attribuire potrà variare rispetto a quelli indicati, adattandolo all'interno del range individuato coerentemente alla propria valutazione. In ogni caso il valore attribuito potrà avere al massimo due cifre decimali.

- **VALUTAZIONE DI NATURA QUANTITATIVA (PREZZO):**

Il punteggio verrà calcolato applicando la seguente formula:

V i = Ri/Rmax

Dove: *Vi* è il punteggio da assegnare all'offerta economica in considerazione;
Ri è la percentuale di ribasso relativa all'offerta del concorrente in considerazione
R *max* è il valore della percentuale di ribasso massimo tra tutte le offerte presentate.

La colonna del punteggio è calcolata nel modo seguente: *Vi* * 30

Per la compilazione della graduatoria, il punteggio finale sarà costituito dalla somma dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica ed all'offerta economica.
Nel caso di parità nel punteggio complessivo (offerta tecnica ed offerta economica) il primo classificato sarà quello che avrà ottenuto il maggior punteggio nell'offerta tecnica. Nel caso di ulteriore parità si procederà a sorteggio.

Non saranno ammesse offerte in aumento

La Commissione procede alla lettura dell'offerta tecnico-qualitativa dei professionisti partecipanti secondo l'ordine di arrivo e ciascun componente attribuisce i coefficienti come di seguito riportati:

A. ADEGUATEZZA OFFERTA .QUALITA' PROFESSIONALITA'DESUNTA DA TRE INCARICHI AFFINI: PUNTI 35

A1 Leggibilità e completezza della rappresentazione **Punti Max 10**

SALVATORE SPAGNOLO	0,75	0,80	0,90	0,82	0,82	1	10,00
CARLA CHIRIACO	0,60	0,60	0,40	0,53			6,53
FRANCESCA FERRARO	0,60	0,60	0,40	0,53			6,53
GIUSEPPE BIANCO	0,60	0,60	0,60	0,60			7,35
SALVATORE CUFFARO	0,20	0,20	0,20	0,20			2,45
ANTONIO DE NIGRIS	0,40	0,40	0,40	0,40			4,90
FRATTO SIMONE	0,50	0,60	0,60	0,57			6,94

A2 Qualità dei contenuti tecnologici **Punti Max10**

DITTA CONCORRENTE	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	Valore Max	Fatt. Conv	Punt. Def.
SALVATORE SPAGNOLO	0,75	0,80	0,80	0,78	0,78	1	10,00
CARLA CHIRIACO	0,40	0,40	0,40	0,40			5,11
FRANCESCA FERRARO	0,40	0,40	0,20	0,33			4,26
GIUSEPPE BIANCO	0,60	0,80	0,80	0,73			9,36
SALVATORE CUFFARO	0,30	0,40	0,20	0,30			3,83
ANTONIO DE NIGRIS	0,20	0,20	0,20	0,20			2,55
FRATTO SIMONE	0,40	0,40	0,40	0,40			5,11

A3 Analogia con l'intervento oggetto della prestazione **Punti Max 15**

DITTA CONCORRENTE	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	Valore Max	Fatt. Conv	Punt. Def.
SALVATORE SPAGNOLO	0,80	0,70	0,90	0,80	0,80	1	15,00
CARLA CHIRIACO	0,40	0,40	0,40	0,40			7,50
FRANCESCA FERRARO	0,20	0,40	0,20	0,27			5,00
GIUSEPPE BIANCO	0,50	0,60	0,60	0,57			10,63
SALVATORE CUFFARO	0,20	0,40	0,20	0,27			5,00
ANTONIO DE NIGRIS	0,10	0,20	0,00	0,10			1,88
FRATTO SIMONE	0,15	0,40	0,40	0,32			5,94

B Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico Punti Max 35

DITTA CONCORRENTE	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	Valore Max	Fatt. Conv	Punt. Def.
SALVATORE SPAGNOLO	0,65	0,60	0,60	0,62	0,62	1	35,00
CARLA CHIRIACO	0,50	0,60	0,40	0,50			28,38
FRANCESCA FERRARO	0,55	0,60	0,60	0,58			33,11
GIUSEPPE BIANCO	0,50	0,60	0,60	0,57			32,16
SALVATORE CUFFARO	0,60	0,80	0,40	0,60			34,05
ANTONIO DE NIGRIS	0,50	0,40	0,40	0,43			24,59
FRATTO SIMONE	0,50	0,60	0,60	0,57			32,16

TOTALE PUNTEGGIO :

	A1	*A2*	*A3*	*B*
SALVATORE SPAGNOLO	10,00	10,00	15,00	35,00
CARLA CHIRIACO	6,53	5,11	7,50	28,38
FRANCESCA FERRARO	6,53	4,26	5,00	33,11
GIUSEPPE BIANCO	7,35	9,36	10,63	32,16
SALVATORE CUFFARO	2,45	3,83	5,00	34,05
ANTONIO DE NIGRIS	4,90	2,55	1,88	24,59
FRATTO SIMONE	6,94	5,11	5,94	32,16

La Commissione decide di riunirsi in seduta pubblica il 28 Febbraio 2017 alle ore 09:00 per la lettura del punteggio dell' offerta tecnica e per l'apertura dell' " offerta economica" dei concorrenti ammessi alla gara.

Il Presidente dispone che il segretario verbalizzante dia comunicazione, mediante pec della convocazione della seduta pubblica del 28/02/2017 p.v. ai professionisti e consegna allo stesso i plichi per essere debitamente conservati in armadio chiuso all'interno dell'Ufficio della SUAC.

Il Presente verbale viene chiuso alle ore 19:00 e consta di sei pagine di cui cinque per intero ed una sino all'apposizione delle firme.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione:

Arch. Andrea Adelchi Ottaviano

Arch. Francesco Grandinetti

Arch Giovanni Forcasio

Il Segretario verbalizzante

Rosaria Passanti